



## ВИСНОВКИ І РЕКОМЕНДАЦІЇ

за результатами обговорення базових аналітичних нотаток  
в колі учасників РГ3 УС ПГС та РГ2 ПГС СхП  
(18 травня 2018 року, офіс проекту "Громадська синергія")

### 1. Потрібна більш глибока структуризація робочих груп УС ПГС

Навколо діяльності проекту і підготовлених в його рамках аналітичних нотаток відбулась жвава дискусія. Це цілком і повністю відповідає формату діалогу, який має виявити гострі точки і зрештою привести або до формування спільної думки, або констатувати непримиримість світоглядних позицій його учасників. Хоча планувалося, що такі гострі діалоги мають відбутися серед представників цільових аудиторій проекту в регіонах, а в колі фахівців – лише професійна розмова, практика показала, що серед учасників РГ3 ПГС та РГ2 ПГС СхП спектр думок і уявлень про імплементацію та реалізацію на практиці положень Угоди про асоціацію також досить широкий і неузгоджений.

Такий стан речей не сприяє ефективному виконанню завдань, які стоять перед платформами громадянського суспільства. Зрештою це блокує виконання євроінтеграційних завдань на практиці.

Для подолання виявленої проблеми рекомендується приділити окрему увагу питанням **розвитку форматів діяльності робочих груп ПГС**. Виділення підгруп за напрямками, в рамках яких можливе досягнення консенсусу і злагоджених дій, сприяло б більш ефективному виконанню завдань платформ громадянського суспільства.

### 2. Не всі учасники УС ПГС розуміють механізм проведення конкурсів і відбору проектів

Дискусія в колі фахівців показала, що експерти платформ не завжди усвідомлюють формат надання (та отримання) ресурсів для реалізації євроінтеграційних завдань, відмінність між стратегічним та операційним рівнями управління євроінтеграційним процесом.

З боку представників платформ пролунали пропозиції щодо необхідності виконання завдань в рамках проекту, які його архітектурою не передбачені. Пролунала критика не лише конфігурації проекту, але й умов конкурсу, в рамках якого даний проект отримав підтримку.

Такий стан речей потребує **окремих роз'яснень (можливо проведення окремого тренінгу) щодо процедур формування конкурсів, складання проектів та відбору переможців конкурсу**. Процедури проведення конкурсів варто зробити більш прозорими, зокрема, залучивши представників робочих груп платформ в якості наглядців, надавати більше інформації про підстави для визначення переможців.

### 3. Потрібний подальший розвиток системи ресурсного забезпечення діяльності РГ ПГС

Обговорення аналітичних нотаток в колі експертів показало, що хронічний брак ресурсів для забезпечення поточної діяльності учасників робочих груп, активістів громадянського суспільства не сприяє створенню робочої атмосфери в групах та ефективному виконанню завдань євроінтеграції. Позбавлені елементарних засобів до існування, експерти нерідко втрачають

здатність високо тримати планку етичної взаємодії та об'єктивно оцінювати результати роботи колег.

Для нормалізації ситуації в групах варто виділити окрему увагу **формуванню пропозицій громадських активістів щодо форм надання ресурсів** для забезпечення реалізації завдань євроінтеграції і адресувати ці пропозиції на ті рівні, де приймаються відповідні рішення. Окрему увагу варто приділити унормуванню економічно-фінансового статусу інтелектуальної власності фахівців, діяльність яких спрямована на забезпечення розвитку суспільства.

#### **4. Потрібно скласти засадничий документ ПГС щодо завдань громадянського суспільства і різних його верств на виконання Угоди про асоціацію (policy paper)**

Дискусія також виявила, що учасники робочих груп не завжди розуміють які завдання (і яким чином) мають виконувати органи влади, а які – громадянське суспільство. Якщо в сфері державного управління євроінтеграційні завдання визначені досить чітко, у тому числі на рівні постанов Кабінету Міністрів України, то завдання для органів державної влади в регіонах та органів місцевого самоврядування, а особливо вітчизняного бізнесу, лишаються майже не окресленими. Разом з тим, ефективність та успішність євроінтеграційних процесів на 99% залежить саме від дій широких верств суспільства в регіонах країни. Без чіткого розуміння та виконання таких завдань євроінтеграція може лишитися на рівні паперів та мертвих нормативних документів.

Для забезпечення успішності та невідворотності євроінтеграційних процесів **завдання для широких верств суспільства мають бути визначені не менш чітко, аніж для органів влади**. Хоча підходи та формати тут мають бути принципово іншими. В цьому плані даний проект є піонерським (пілотним). У ньому зроблена лише перша спроба випробувати механізми активізації суспільства на виконання завдань євроінтеграції.

#### **5. Потрібно диференціювати функції громадських активістів**

Експерти робочих груп сьогодні не мають чіткої уяви про те, яка частина їхніх зусиль має бути приділена моніторингу дій влади, а яка – сприянню самоорганізації різних верств суспільства на виконання євроінтеграційних завдань. Якщо завдання моніторингу дій влади є традиційними та більш-менш зрозумілими для активістів громадянського суспільства, то завдання сприяння самоорганізації суспільства на виконання євроінтеграційних завдань виконуються ними хіба що в ході реалізації конкретних вузько спрямованих проектів.

Потрібно приділити окрему увагу відповідній **диференціації функцій громадських активістів в межах робочих груп** платформ. Відповідної диференціації потребує і ресурсна підтримка євроінтеграційних процесів.

#### **6. Резюме**

Рекомендації за результатами обговорення аналітичних нотаток у групах полягають у:

- пошуку механізмів сприяння виконанню євроінтеграційних завдань широкими верствами українського суспільства,
- забезпеченні диференціації функцій експертів та громадських активістів щодо моніторингу дій влади та сприянню розгортанню євроінтеграційних процесів у суспільстві
- подальшої структуризації робочих груп платформ з огляду на можливість досягнення консенсусу та результативність роботи експертів та громадських активістів,

- проведення окремої роботи з роз'яснення процедур формування конкурсів, складання проектів та відбору переможців конкурсу,
- формуванні пропозицій громадянських активістів щодо форм надання ресурсів для забезпечення євроінтеграційних процесів

## **7. Розвиток ситуації**

Дискусія навколо базових аналітичних нотаток проекту виявила коло однодумців щодо проблеми нормалізації ситуації у сфері права інтелектуальної власності (Лариса Старікова, Артур Лі, Ася Счастливцева, Іван Цанько, Наталія Гаращенко, Тетяна Тимошенко, Лілія Олексюк) в світлі реалізації норм Глави 9 Розділу ІУ УА. Відповідну роботу вирішено надалі вести в рамках підгрупи РГЗ УС ПГС з питань інтелектуальної власності, у тому числі у віртуальному форматі.